

POURQUOI LE WMA 9.2 EST LE MEILLEUR FORMAT AUDIO SANS PERTE

En ce mars 2012, quatre formats, parmi des dizaines, sortent du lot pour ce qui est de l'archivage de la musique au quotidien en compression avec perte : le MP3, le WMA, l'AAC et le Vorbis. Chacun de ses formats a ses bons et ses mauvais côtés. Toutefois, le moindre mal, le format qu'à mon sens, tout le monde devrait adopter est le WMA, standard, version 9.2 (à l'heure actuelle). Pourquoi ? Réponse infra, après analyse des concurrents.

1. Le MP3

L'un des plus vieux formats de compression qui s'est imposé comme la norme de facto de l'encodage des chansons. Son indéniable avantage par rapport aux autres algorithmes d'encodage des sons avec perte est sa compatibilité totale : tout équipement lisant de la musique est censé décoder le MP3 en 2012. Mais comme défaut principal, nous citons le manque d'efficacité lorsqu'il s'agit d'enregistrer en-dessous de 128 kbps : les instruments sont mal définis, les aigus sacrifiés et distordus. La lenteur de l'encodage figure également parmi les problèmes à ne pas négliger. Certes, avec les ordis actuels, ce n'est pas trop gênant. Toutefois, ça le devient s'il s'agit de transcoder d'importantes collections dépassant 2000 fichiers...

2. L'AAC-LC

Le digne successeur du MP3 est le format chouchou des produits Apple et de sa plate-forme musicale. C'est également le format de prédilection qui sonorise les vidéos .mp4 issues des captures effectuées par plusieurs Smartphones ou des vidéos hébergées par les sites de partage comme YouTube. La qualité de l'encodage est meilleure que le MP3, notamment à des débits < à 128 kbps où il s'en sort pas mal. L'AAC-LC est très répandu en 2012, mais les appareils compatibles, bien qu'augmentant en nombre, ne sont pas communs dans les pays émergents. En effet, pour décoder de l'AAC, il convient de posséder un téléphone Android ou Nokia sorti après 2006 de milieu ou de haut de gamme, un produit Apple ou un baladeur assez sophistiqué (lire les caractéristiques techniques avant d'acheter). Bref, il faut casquer, car tous ces équipements précités coûtent pas moins de 150 \$, somme trop élevée pour un quidam des PVD. Enfin, question vitesse d'encodage, l'AAC-LC ne brille pas par sa vélocité : il est plus lent que le MP3.

3. Le Vorbis

Le format audio dit libre par excellence délivrant une meilleure qualité que l'AAC-LC. C'est le seul avantage de cet algorithme avec perte. Quant aux inconvénients, ils sont nombreux. La compatibilité du Vorbis se cantonne essentiellement dans l'univers du libre : équipements Android, format vidéo WebM (peu répandu). Hormis quelques constructeurs de renom (Cowon, Samsung, iRiver, entre autres), la grande majorité de l'industrie du loisir se refuse à intégrer le décodage du Vorbis dans leurs produits. Par ailleurs, vu la complexité de ses algorithmes de compression, le Vorbis est assez lent à l'encodage. Mieux vaut avoir au minimum un PC double cœur pour se livrer à cet exercice.

4. Le WMA standard, le meilleur

Créé en 1999 dans le but de faire oublier aux gens que le MP3 existe, le WMA fait preuve d'un meilleur rendu sonore que le MP3 à débits < à 128 kbps et d'une qualité similaire à bitrates plus élevés. Toutefois, AAC-LC (sauf en-deçà de 80 kbps) et Vorbis sonnent mieux que le WMA standard à toutes les vitesses de transmission. Cela n'empêche que le format de Microsoft a des avantages multiples. Ainsi, la compatibilité du WMA standard, sans être aussi bonne que celle du MP3, est très grande. Hormis, suite à un boycott stupide, les produits Android bas et moyen de gamme et les appareils Apple, quasiment tout ce qui lit l'audio lit ce format en 2012, même les baladeurs fake des Chinois. Quant à la vitesse d'encodage, elle est fulgurante : un CD audio s'encode en moins de cinq minutes même avec un Pentium IV à 2 GHz à un seul cœur !

5. Synthèse en tableau

La cote est sur 5 points et le total sur 15.

Formats	Qualité	Compatibilité	Vitesse d'encodage	Total sur 15
MP3	2	5	4	11
WMA standard	3	4	5	12
AAC-LC	4	4	3	11
Vorbis	5	3	2	10